

**МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ВОРОБЬЕВСКАЯ СРЕДНЯЯ ШКОЛА»
САКСКОГО РАЙОНА РЕСПУБЛИКИ КРЫМ
(МБОУ «ВОРОБЬЕВСКАЯ СРЕДНЯЯ ШКОЛА»)**

ПРИКАЗ

02.12. 2024

с.Воробьево

№ 473

**О результатах проведения пробного
сочинения для обучающихся 11 класса
в 204/2025 учебном году**

Во исполнение приказа по образовательной организации от 05.11.2024 №436 «О проведении пробного сочинения для обучающихся 11 классов в 2024/2025 учебном году» 29 ноября 2024 года в 11 классе проводилось второе пробное итоговое сочинение. Романюк В.З.– учитель русского языка и литературы проверила 4 работы обучающихся 11 класса и подготовила справку по итогам написания сочинения (Приложение 1). Двое учащихся получили «зачёт» (50%), двое получили «незачёт». Результаты пробного сочинения будут рассмотрены на заседание ШМО. На основании вышеизложенного

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Признать результаты пробного итогового сочинения обучающихся 11 класса частично удовлетворительными.
2. Учителю Романюк В.З.:
 - организовать индивидуальную работу с учащимися по разбору ошибок, допущенных в пробном сочинении;
 - на уроках литературы и русского языка провести работу по предупреждению речевых ошибок с учащимися, не справившимися с критериями №4 «Качество письменной речи».
 - усилить работу с учащимися получивших «незачёт»;
 - продолжить работу с учащимися по заполнению бланков регистрации и бланков сочинения.
3. Штогриной Н.Р., классному руководителю 11 класса, довести результаты пробного сочинения (изложения) до обучающихся и родителей (законных представителей) на классном ученическом и родительском собраниях под роспись.
4. Менлиосмановой Э.М., руководителю ШМО учителей гуманитарного цикла, проанализировать результаты пробного сочинения на заседании ШМО.

Директор

С.В.Новгородцева

С приказом ознакомлены:	_____	Ю.И.Лагуто	«_____»	_____	2024г.
	_____	Э.М.Менлиосманова	«_____»	_____	2024г.
	_____	В.З.Романюк	«_____»	_____	2024г.
	_____	Н.Р.Штогина	«_____»	_____	2024г.

**МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ВОРОБЬЕВСКАЯ СРЕДНЯЯ ШКОЛА»
САКСКОГО РАЙОНА РЕСПУБЛИКИ КРЫМ
(МБОУ «ВОРОБЬЕВСКАЯ СРЕДНЯЯ ШКОЛА»)**

СПРАВКА

Анализ результатов проведения второго пробного итогового
сочинения в
11-м классе
в 2024-2025 учебном году

Цели проведения :

1. Проверка широты кругозора, умения мыслить и доказывать свою позицию с опорой на самостоятельно выбранные произведения отечественной и мировой литературы.
2. Владение речью.
3. Содействие формирования самосознания учащегося, развитие его речевой и читательской культуры

Дата проведения: 29.11.2024г.

Результаты контроля:

1. На подготовительном этапе ШМО учителей социально-гуманитарного цикла была проведена следующая работа:
 - изучены нормативные документы, регламентирующие организацию, проведение итогового сочинения,
 - проведено методическое объединение по вопросам изучения НПБ итогового сочинения, организации подготовки учащихся; проведено родительское собрание в 11 классе, выданы памятки для родителей и учащихся по процедуре проведения итогового сочинения;
 - проведено пробное сочинение в формате итогового сочинения 29.11.2024г., проведены инструктажи учащихся, педагогов – организаторов, педагогов-экспертов.

Анализ сочинений

Работы проверялись в соответствии с критериями оценивания, утвержденными Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки.

Для получения оценки «зачет» необходимо иметь положительный результат по трем критериям (по критериям №1 и №2 – в обязательном порядке) и выполнить следующие условия: выдержать объем (не менее 250 слов) и написать работу самостоятельно.

Критерии №1 и №2 являются основными, если по ним поставлено 0 баллов, то сочинение дальше не проверяется: по всем остальным критериям выставляется 0 баллов.

Рекомендуемое количество слов – 350. Если в сочинении менее 250 слов (в подсчет включаются все слова, в том числе и служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов. Максимальное количество слов в сочинении не устанавливается.

Вид контрольной работы	Кол-во обучающихся в классе	Кол-во обуч, выполнявших работу	Результаты проверки			
			Зачет		Незачет	
			Кол-во	%	Кол-во	%
Пробное школьное итоговое сочинение (ноябрь)	4	4	2	50	2	50

1. Учителем русского языка и литературы, работающим в 11 классе, проведена информационная работа с обучающимися о целях и месте проведения итогового сочинения, правилах заполнения бланков, перечне материалов, разрешённых к использованию при написании итогового сочинения.

2. В 11 классе обучается 4 учащихся, выполняли работу 4 учащихся.

3. Двое учеников (Зайтов О. и Сиевтильева М.) получили «зачет», Ревенко Евгений получил незачет. Его сочинение составило 238 слов. Кадыров А. – «незачет» по критерию 1 (соответствие теме, не прослеживается конкретной цели высказывания), следовательно незачет за всю работу.

4. В ходе анализа бланков регистрации, бланков записи выявлено, что организаторы в аудитории провели подробный инструктаж с участниками итогового сочинения, проверили правильность заполнения бланков. Нарушений Порядка проведения итогового сочинения не допускалось.

5. Комиссия по проверке итогового сочинения осуществила проверку работ обучающихся в установленный срок. Анализ протоколов проверки и ведомостей проведения итогового сочинения позволил выявить следующее:

Опора на литературные произведения

Из использованных выпускниками произведений большая часть относится к школьной программе, учащиеся использовали произведения, прочитанные самостоятельно из перечня произведений, рекомендованных педагогом по различным тематическим направлениям.

Результаты проверки по критериям

К проверке по критериям оценивания допускались итоговые сочинения, соответствовавшие установленным требованиям. Требование № 1 «Объем итогового сочинения» с рекомендуемым количеством слов от 250. Требование № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения», которое предполагает отсутствие списывания из какого-либо источника или воспроизведения по памяти чужого текста.

№	Критерий	Получили «зачет» (чел.,)	Получили «незачет» (чел.,)
1	Соответствие теме	3 человека	1
2	Аргументация. Привлечение литературного материала	4 человека	0
3	Композиция и логика рассуждения	3 человека	1
4	Качество письменной речи	0 человек	3
5	Грамотность	2 человека	2

Анализ сочинений по критерию №1 «Соответствие теме»

Критерий №1 является важнейшим: выпускник должен откликнуться на предложенную задачу, избежать ее подмены, выбрать свой путь рассуждения, сформулировав тезисы,

которые предстоит аргументировано раскрыть. С этой задачей справились **3 человека**, выпускники размышляют над предложенной проблемой, строят высказывание на основе связанных с темой тезисов, опираясь на художественные произведения, избегая при этом пересказа, что не всегда удается. Литературный материал используется как основа для собственных размышлений.

Кадыров А. по данному критерию получил незачёт. Тема не раскрыта, в ней не прослеживается конкретной цели высказывания.

Анализ сочинений по критерию №2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

Критерий №2 – один из двух важнейших параметров оценивания сочинений. Без зачета по этому критерию невозможно получить положительную оценку сочинения.

По этому критерию зачёт получили **4 человека**. Выпускники аргументируют свои тезисы на основе двух литературных произведений. Уместное упоминание имен персонажей, микротем, значимых деталей, эпизодическое использование сжатого пересказа свидетельствует о хорошем знании текстов произведений. В некоторых работах прослеживается умение выпускников осмысливать поставленную перед ними проблему сквозь призму литературного произведения, через его героев и события.

Анализ сочинений по критерию №3 «Композиция и логика рассуждения». По этому критерию **3 работы** были зачтены. Сочинения в основном построены логично, выдержано соотношение между тезисами и доказательствами. В первом абзаце высказаны тезисы общего характера. Второй и третий абзацы посвящены анализу конкретных примеров. Следует отметить логику рассуждений, связанных общей идеей и опирающихся при этом на несколько художественных произведений. Вступление, тезисно-доказательная часть, заключение тесно связаны между собой.

Однако в некоторых зачтённых работах можно выделить несколько композиционных недостатков. В некоторых работах суждения очень поверхностны, отличаются прагматичностью и свидетельствуют о смещении нравственных оценок.

Первый абзац не всегда логически сопряжен с остальными. Ответа на вопрос темы и заключения в некоторых сочинениях нет.

К характерным **логическим ошибкам** экзаменуемых относятся:

- 1) нарушение последовательности высказывания;
- 2) отсутствие связи между частями высказывания;
- 3) неоправданное повторение высказанной ранее мысли;
- 4) несоразмерность частей высказывания;
- 5) отсутствие необходимых частей высказывания и т. п.;
- 6) нарушение причинно-следственных связей;
- 7) нарушение логико-композиционной структуры текста.

Анализ сочинений по критерию №4 «Качество письменной речи»

По данному критерию не были зачтены **все работы**.

Следует отметить примитивность речи, наличие речевых штампов.

Имеются также и речевые ошибки: неудачное словоупотребление, избыточное усложнение фразы, не соответствующее стилю остальной работы и т.п.

Типичные речевые ошибки:

- 1) употребление слова в несвойственном ему значении;
- 2) неуместное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных средств;
- 3) немотивированное применение диалектных и просторечных слов и выражений;
- 4) нарушение лексической сочетаемости;
- 5) употребление лишнего слова (плеоназм);
- 6) повторение или двойное употребление в словесном тексте близких по смыслу синонимов без оправданной необходимости (тавтология);

- 7) необоснованный пропуск слова;
- 8) бедность и однообразие синтаксических конструкций;
- 9) порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию предложения.

Анализ сочинений по критерию №5 «Грамотность»

По данному критерию 2 работы были зачтены. Но в работах всё же имеются грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки.

Орфографические ошибки:

- правописание личных окончаний глаголов;
- слитное, раздельное и дефисное написание слов;
- н-, -нн- в суффиксах различных частей речи;
- не-ни с разными частями речи;
- написание предлогов и союзов;
- правописание производных предлогов;
- правописание корней с чередованием;
- пунктуационные ошибки:
- знаки препинания в предложениях сводными конструкциями;
- знаки препинания в предложениях с однородными членами;
- знаки препинания в предложениях с обособленными членами предложения;
- пунктуация в сложных предложениях с разными видами связи;

Грамматические ошибки:

- нарушение согласования и управления в словосочетании;
- нарушение границ предложений;
- нарушение согласования определений с определяемым словом;
- нарушение связи между подлежащими сказуемым;
- нарушение построения сложного предложения.

Рекомендации:

1. Учителю

- усилить работу со слабоуспевающими учащимися;
- обратить внимание на формирование самоконтроля у учащихся, опору на него при написании творческих и контрольных работ;
- обратить внимание на индивидуальную работу с учениками, имеющими как пониженный, так и повышенный интерес к предмету;
- уделять большее внимание приемам организации обратной связи на уроке.

2. По результатам сочинения учителю следует обратить внимание на повторение вопросов, которые вызвали у учащихся затруднение при написании работ.

- соответствие теме;
- аргументация и использование литературных источников;
- композиция;
- качество речи;
- грамотность (знаки препинания в СПП и ССП, знаки препинания при обособленных членах предложения, правописание Н и -НН- в суффиксах различных частей речи, правописание НЕ и НИ, правописание проверяемых безударных гласных).

При выполнении пробного Итогового сочинения 2 учащихся получили незачет:

Рекомендации:

1. Организовать для учащихся, не сдавших сочинение, дополнительные занятия;
2. Правильно применять критерии при написании творческих работ.
3. Обратить особое внимание на посещаемость этих учащихся уроков по подготовке к ЕГЭ

4. Своевременно сообщать родителям учащихся, не посещающим занятия без уважительных причин или неуспевающих по какому-либо предмету учебного плана о возникших проблемах.

Заместитель директора по УВР

Ю.И.Лагуто